



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

Kraków, dnia 1 lipca 2022 r.

Znak sprawy: **1201-IWW.0921.5.2022.19**

**Pani
Agnieszka Domalewska-Bielak
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Nowym Targu
ul. Parkowa 13
34-400 Nowy Targ**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.5.2022
--------------------------------	-----------------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. poz. 1092)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy w Nowym Targu (1218) ul. Parkowa 13, 34-400 Nowy Targ
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Agnieszka Domalewska-Bielak
Kontrolerzy	Główny ekspert skarbowy Andrzej Dalczyński, Główny ekspert skarbowy Andrzej Makselan
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Czynności podejmowane na etapie postępowań podatkowych w celu zapobieżenia przedawnieniu zobowiązań podatkowych. Okres objęty kontrolą: styczeń – grudzień 2021, oraz niezbędny dla dokonania ustaleń kontrolnych.
Termin przeprowadzenia kontroli	od 28 marca 2022 r. do 14 kwietnia 2022 r.
Ocena	Pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

Z Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Nowym Targu wprowadzonego Zarządzeniem nr 66 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 21 października 2020 r. (obowiązuje od 2 listopada 2020 r.) wynika, że orzecznictwo podatkowe należy do zadań Działu Postępowania Podatkowego (SPO). W ramach Działu funkcjonuje Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego (SPO-1) oraz Drugi Referat Postępowania Podatkowego (SPO-2). Do zadań Referatu SPO-1 należy w szczególności prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie podatków dochodowych oraz podatku od towarów i usług, natomiast do zadań Referatu SPO-2 prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie podatków majątkowych i sektorowych.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Bezpośredni nadzór nad pracą Działu SPO sprawuje Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN2). Od 27 lipca 2020 roku istnieje wakat na stanowisku Kierownika Działu SPO, w związku z jego przejściem na emeryturę. Referat SPO-1 w 2021 r. liczył łącznie z kierownikiem 9 pracowników (w tym 1 pracownik został przesunięty z innej komórki organizacyjnej z dniem 01.11.2021 r.). Kierownikiem komórki jest od 24 lutego 2020 r. Pani Edyta Bekas. Natomiast Referat SPO-2 w 2021 r. liczył łącznie z kierownikiem 6 pracowników (w tym 1 pracownik został przesunięty w miesiącu marcu 2021 r. do komórki rejestracji SKI). Kierownikiem komórki jest Pani Maria Jałocha.

Zakresem niniejszej kontroli zostały objęte sprawy prowadzone przez Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego (SPO-1), do którego zadań należy w szczególności prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie podatków dochodowych oraz podatku od towarów i usług.

Z raportu z systemu POLTAXPLUS wynika, iż w 2021 roku komórka SPO-1 wydała 21 decyzje systemowe o umorzeniu postępowania podatkowego na podstawie art. 208 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (O.p.), co faktycznie odpowiadało 16 sprawom.

Ponadto przeanalizowano wybrane mierniki regionalne z obszaru postępowania podatkowe, za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., mianowicie:

PP.SPP - Wskaźnik braku skuteczności postępowań podatkowych.

SYMBOL	LICZNIK	MIANOWNIK	WARTOŚĆ
PP.SPP	6	81	7.4074

Z miernika wynika, iż w badanym okresie zostało umorzonych 6 postępowań podatkowych.

PP.WCP - Wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych.

SYMBOL	LICZNIK	MIANOWNIK	WARTOŚĆ
PP.WCP	24286	61	398.1311

Z miernika wynika, iż średni czas trwania postępowania podatkowego w badanym okresie wyniósł 398 dni. W mierniku zostało uwzględnionych 44 sprawy prowadzone przez komórkę SPO-1 (faktycznie spraw było 17, które dotyczyły w sumie 44 okresów rozliczeniowych), 5 spraw komórki SPO-2 (faktycznie 1 sprawa dot. 5 okresów rozliczeniowych), oraz 12 spraw komórki SEW (faktycznie 8 spraw, dotyczących 12 okresów rozliczeniowych).

Najdłuższe postępowania podatkowe prowadzone w komórce SPO-1 trwały odpowiednio 1485 dni oraz 1472 dni (sprawy 1218-SPO-1.4102.8.2020, 1218-SPO-1.4103.7.2020). Akta przedmiotowych spraw znajdują się aktualnie w WSA w Krakowie. Najkrócej postępowanie podatkowe trwało 22 dni (sprawa 1218-SPO-1.4102.70.2021).

PP.SWP - Wskaźnik szybkości wszczynania postępowań podatkowych.

SYMBOL	LICZNIK	MIANOWNIK	WARTOŚĆ
PP.SWP	3791	56	67.6964

Z miernika wynika, iż średni upływ czasu od dnia zakończenia kontroli podatkowej do wszczęcia postępowania podatkowego wyniósł ok. 68 dni. Najszybciej postępowanie podatkowe zostało wszczęte po 28 dniach, a najpóźniej po 113 dniach od zakończenia kontroli podatkowej.

Z okazanych ewidencji prowadzonych w komórce SPO-1 wynika, iż w 2021 roku zakończonych zostało 19 spraw wydaniem decyzji, w tym w 5 umorzono z uwagi na bezprzedmiotowość (art. 208 § 1 O.p.). Natomiast w toku na dzień 31.12.2021 r. pozostawały 34 sprawy (z tego 10 zakończyło się do 31.03.2022 r.).

W okresie od 01.01.2021 r. do 31.03.2022 r. Referat Spraw Wierzycielskich (SEW) wydał 12 decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych (art. 33 § 1 O.p.), w tym 3 na wniosek Referatu SPO-1 (sprawy numer: 1218-SEW.4251.1.2022, 1218-SEW.4251.2.2022, 1218-SEW.4251.3.2022). W pozostałych 9 przypadkach decyzje zostały wydane na wniosek Działu Kontroli Podatkowej (SKP)

II. Ustalenia szczegółowe

Do kontroli wytypowano sprawy prowadzone przez Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego (SPO-1) opierając się na raporcie z aplikacji POLTAXPLUS oraz wewnętrznych ewidencjach prowadzonych w komórce.

- 1) Z raportu z systemu POLTAXPLUS wynika, iż komórka SPO-1 w 2021 roku wydała 21 decyzje systemowe o kodzie formularza POS-WU tj. umarzające postępowanie podatkowe ze względu na bezprzedmiotowość (art. 208 § 1 O.p.), co faktycznie odpowiadało 16 sprawom (decyzjom papierowym).

Do kontroli pobrano wszystkie sprawy. Z dokonanych ustaleń wynika, że w żadnym przypadku przyczyną umorzenia postępowania podatkowego nie było przedawnienie zobowiązania podatkowego. Na 16 analizowanych spraw, 11 dotyczyło wniosków o zwolnienie środków z rachunku VAT, które zakończyły się umorzeniem postępowania ze względu na wycofanie wniosków przez podatników (dotyczyły bieżących okresów rozliczeniowych). W przypadku 5 spraw (10 decyzji systemowych) umorzenie postępowań podatkowych nastąpiło z przyczyn niemających związku z przedawnieniem zobowiązań podatkowych (brak nieprawidłowości podatkowych, aktualne orzecznictwo sądowe i in). Postępowania te dotyczyły podatków VAT, PIT, PPE. Najstarszy okres rozliczeniowy za jaki prowadzono postępowanie podatkowe dotyczył podatku dochodowego za 2016 rok, gdzie termin przedawnienia zobowiązania podatkowego upływał z dniem 1 stycznia 2023 roku (art.70 § 1 O.p.). W żadnym przypadku nie doszło do zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (nie istniała konieczność podejmowania takich działań). Wszystkie 5 spraw zostało uwzględnionych w mierniku PP.SPP – Wskaźnik braku skuteczności postępowań podatkowych.

- 2) Na podstawie prowadzonych w komórce SPO-1 ewidencji do kontroli wytypowano wszystkie sprawy z komórki SPO-1, które zakończy się wydaniem decyzji w 2021 roku (19 spraw). W tej liczbie znalazło się 5 spraw, które zakończyły się wydaniem decyzji umarzających postępowanie podatkowe z uwagi na bezprzedmiotowość (art. 208 § 1 O.p.). Przedmiotowe sprawy zostały opisane powyżej, przy analizie raportu z systemu POLTAXPLUS.

Ponadto do kontroli wytypowano 14 postępowań podatkowych, które były w toku na dzień 31.12.2021 roku i w przypadku których termin przedawnienia zobowiązań podatkowych nastąpi z dniem 01.01.2023 r., 01.01.2024 r. lub już upłynął.

Zgodnie z art. 70 § 1 O.p. zobowiązania podatkowe przedawniają się co do zasady z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

W próbie objętej kontrolą zobowiązania podatkowe przedawniały się z dniem:

– **z dniem 01.01.2021 r.: 1 sprawa:**

- Postępowanie podatkowe w przypadku sprawy 1218-SPO-1.4103.7.2020 zakończyło się wydaniem decyzji 29.01.2021 r. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiło 28.09.2020 r. z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony w dniu 09.12.2020 r. (art. 70 § 6 pkt 1, art. 70c § 1 O.p.).

– **z dniem 01.01.2022 r.: 2 sprawy:**

- W przypadku sprawy 1218-SPO-1.4102.8.2020 postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji 11.02.2021r. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 O.p. nastąpiło z dniem 28 września 2020 r., o którym poinformowano podatnika zawiadomieniem z 08.12.2020 r. (art. 70c O.p.).
- W przypadku sprawy 1218-SPO-1.4103.108.2021 postępowanie podatkowe jest w toku. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 O.p. nastąpiło z dniem 20.09.2020 r. o którym poinformowano podatnika zawiadomieniem z 27.10.2020 r. (art. 70c O.p.).

– **z dniem 01.01.2023 r.: 6 spraw:**

- W przypadku 2 spraw: 1218-SPO-1.4102.19.2020, 1218-SPO-1.4102.20.2020 – postępowania zakończyły się wydaniem decyzji 13.09.2021 r. (decyzje ostateczne). Nie sporządzono zawiadomienia z kks ze względu na przedawnienie karalności czynu zabronionego. Przedmiotowe sprawy dotyczyły rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w związku ze sprzedażą nieruchomości w 2016 roku przed upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego w którym nastąpiło nabycie.
- W przypadku 4 spraw: 1218-SPO-1.4103.198.2020, 1218-SPO-1.4102.64.2021, 1218-SPO-1.4102.74.2021, 1218-SPO-1.4102.76.2021 – postępowania podatkowe są w toku. W 1 przypadku (1218-SPO-1.4102.64.2021) zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nastąpiło z dniem 20.09.2020 r. na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 O.p., o którym poinformowano podatnika zawiadomieniem z 27.10.2020 r. (art.70c O.p.). W pozostałych sprawach organ podatkowy nie podejmował działań w celu zawieszenia lub przerwania biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego. W tym 1 sprawa (1218-SPO-1.4103.198.2020) dotyczyła podatku VAT za okres I,III,IV,V,VI,VII,VIII,IX,X,XII 2017 r. Pozostałe 2 sprawy (1218-SPO-1.4102.74.2021, 1218-SPO-1.4102.76.2021) dotyczyły prawidłowego rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w związku ze sprzedażą nieruchomości przed upływem 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego w którym nastąpiło nabycie.

– **z dniem 01.01.2024 r.: 5 spraw:**

- W przypadku 2 spraw 1218-SPO-1.4102.21.2021, 1218-SPO-1.4103.5.2020– postępowania zakończyły się wydaniem decyzji odpowiednio 19.04.2021 r. oraz 31.03.2022 r.
- W przypadku 3 spraw postępowania podatkowe są w toku (sprawy: 1218-SPO-1.4103.1.2020, 1218-SPO-1.4102.48.2020, 1218-SPO-1.4102.75.2021).

W pozostałych sprawach termin przedawnienia zobowiązań podatkowych zgodnie z art. 70 § 1 O.p. upływa najwcześniej z dniem 01.01.2025 r., a najpóźniej z dniem 01.01.2027 r.

W żadnej z analizowanych spraw nie doszło do przedawnienia zobowiązania podatkowego. W 4 przypadkach doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 O.p., o czym poinformowano podatników (art. 70c O.p.).

Do zawieszenia biegu terminu przedawnienia doszło **95, 460, 468, 833 dni** przed upływem terminu przedawnienia.

Zgodnie z wytycznymi Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 23.03.2020 r. nr DZP11.K723.73.2020 w zakresie spraw kierowanych do komórek prowadzących postępowania przygotowawcze w terminie **późniejszym niż 12 miesięcy** przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej polecił zintensyfikować działania w celu minimalizacji wszczynania postępowań przygotowawczych na krótko przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Działania w tym zakresie powinny być skierowane na jak najwcześniejsze przekazywanie zawiadomień/wniosków do komórek właściwych do prowadzenia postępowań przygotowawczych w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa/przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, tak aby wszczynanie postępowań **w terminie późniejszym niż 6 m-cy** przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego stanowiło wyjątkową sytuację uzasadnioną wyłącznie szczególnymi okolicznościami danej sprawy (pismo DIAS nr 1201-ICS.820.60.2021.3 z 10.06.2021 r.). W przypadku sprawy nr 1218-SPO-1.4103.7.2020 zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego zostało sporządzone przez komórkę SPO-1 w dniu 18.09.2020 r. **tj. 105 dni (3 miesiące i 13 dni) przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.**

W **3 sprawach** będących w toku (1218-SPO-1.4103.198.2020, 1218-SPO-1.4102.74.2021, 1218-SPO-1.4102.76.2021), gdzie termin przedawnienia zobowiązania podatkowego upływa z **dniem 01.01.2023 r.**, do czasu zakończenia niniejszej kontroli (**14.04.2022 r.**), nie podjęto działań skutkujących zawieszeniem lub przerwaniem biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Do przedawnienia zobowiązań podatkowych pozostaje **mniej niż 12 miesięcy (na dzień 14.04.2022 r. było to 262 dni tj. 8 miesięcy i 17 dni).**

W **1 sprawie** (1218-SPO-1.4103.198.2020) postępowanie dotyczy podatku VAT za I,III,IV,V,VI,VII, VIII,IX,X 2017 r. W 2 sprawach postępowania podatkowe dotyczą rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w związku ze sprzedażą nieruchomości w 2016 roku, przed upływem pięciu lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie.

W 1 sprawie (1218-SPO-1.4102.74.2021) czynności sprawdzające w zakresie umowy odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem pięciu lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie zostały podjęte **w czerwcu 2021 r.** Zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku dochodowego za 2016 rok przedawnia się z **dniem 01.01.2023 r.** Czynności sprawdzające zostały podjęte **w 4 roku** licząc od końca roku, w którym upływał termin płatności podatku.

W 1 sprawie (1218-SPO-1.4102.76.2021) czynności sprawdzające w zakresie umowy odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem pięciu lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło nabycie zostały podjęte **w czerwcu 2021 r.** Zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku dochodowego za 2016 rok przedawnia się z dniem **01.01.2023 r.** Czynności sprawdzające zostały podjęte **w 4 roku** licząc od końca roku, w którym upływał termin płatności podatku.

W przypadku przychodów uzyskiwanych od 2018 roku ze sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat od daty nabycia, podatnicy **mają 3 lata** licząc od końca roku podatkowego, w którym nastąpiła sprzedaż nieruchomości na wydatkowanie części lub całości przychodu uzyskanego z tej sprzedaży na własne cele mieszkaniowe. W przypadku okresów wcześniejszych były **to 2 lata.** W wyżej wymienionych **2 sprawach** przychód ze sprzedaży nieruchomości dotyczył 2016 roku, więc organ podatkowy mógł podjąć najwcześniej czynności weryfikacyjne **w 2019 roku,** zostały natomiast podjęte **w czerwcu 2021.**

Późny termin podjęcia czynności sprawdzających przez komórkę SPO-1, miał bezpośredni wpływ na późny termin wszczęcia postępowania podatkowego, co nastąpiło **w grudniu 2021 roku**.

Ponadto w 4 sprawach, doszło do przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej (**mimo, to sprawy są w toku**). Przedmiotowe sprawy dotyczą postępowań w podatku dochodowym od osób fizycznych od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych (w skrócie NZP).

Zgodnie z art. 68 ust. 4a O.p. zobowiązanie podatkowe z tytułu opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych nie powstaje, jeżeli decyzja ustalająca to zobowiązanie została doręczona po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym powstał obowiązek podatkowy w tym zakresie”.

Przedmiotowa sytuacja wystąpiła w sprawach:

- 1218-SPO-1.4102.5.2020 – postępowanie podatkowe za 2015 rok,
- 1218-SPO-1.4102.67.2021 – postępowanie podatkowe za 2016 rok,
- 1218-SPO-1.4102.71.2021 – postępowanie podatkowe za 2016 rok,
- 1218-SPO-1.4102.72.2021 – postępowanie podatkowe za 2016 rok.

1) Sprawa 1218-SPO-1.4102.5.2020

Organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe w dniu 22.06.2020 r. w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2015 rok – decyzja nie została wydana i doręczona do końca 2020 roku. W związku z tym nastąpiło przedawnienie prawa do wydania decyzji z dniem 01.01.2021 r., mimo to postępowanie podatkowe jest w dalszym ciągu w toku. Od dnia przedawnienia prawa do wydania decyzji (01.01.2021 r.) do dnia zakończenia niniejszej kontroli 14.04.2022 r. upłynęło 468 dni (1 rok, 3 miesiące i 13 dni). Postępowanie podatkowe zostało wszczęte po kontroli podatkowej nr 11440, która trwała od 26.06.2018 r. do 28.02.2020 r., czyli 612 dni (1 rok, 8 miesięcy i 2 dni). Kontrola dotyczyła należnych zobowiązań podatkowych wobec budżetu państwa w zakresie podatku dochodowego oraz opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2015 rok. Przyczynami długotrwałości prowadzenia kontroli były przede wszystkim:

- szeroki zakres kontroli oraz obszerny, skomplikowany, trudny i wielowątkowy materiał dowodowy podlegający kontroli. W objętym kontrolą okresie podatnik prowadził działalność gospodarczą o bardzo dużej skali. Skala działalności skutkowałą koniecznością analizy bardzo obszernej dokumentacji w tym prowadzonych ksiąg rachunkowych. Kontrola została wszczęta w 2 roku licząc od końca roku, kiedy upływał termin płatności podatku dochodowego (PPL). W wyniku kontroli ustalano kwotę uszczuplenia podatkowego w podatku dochodowym w wys. 83.264,00 zł. (PPL) oraz kwotę podatku dochodowego od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub ze źródeł nieujawnionych za 2015 rok w wysokości 604.240 zł (VSAN). Materiały z kontroli zostały przekazane do Pierwszego Referatu Postępowania Podatkowego (SPO-1) **w dniu 10.06.2020 r.**, który miał **204 dni (6 miesięcy i 21 dni)** na wszczęcie postępowania oraz wydanie i doręczenie decyzji ustalającej z tytułu NZP (do 31.12.2020 r.). Postępowanie w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2015 r. (NZP) zostało wszczęte **22.06.2020 r.** W tym samym dniu 22.06.2020r. zostało wszczęte również postępowanie podatkowe w zakresie prawidłowego rozliczenia podatku

dochodowego od osób fizycznych za 2015 r. (PPL), które zakończyło się w dniu 31.12.2020 r. decyzją określającą zobowiązanie podatkowe w podatku PPL za 2015 r. w wysokości 112.427 zł. Decyzja została doręczona podatnikowi 07.01.2021 r. (utrzymana w mocy decyzją DIAS w Krakowie z 24.08.2021 r.).

Natomiast postępowanie podatkowe w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2015 r., **nie zostało zakończone i pozostaje w dalszym ciągu w toku**. Obydwa postępowania prowadził były pracownik US w Nowym Targu starszy kontroler skarbowy Agata Lubarda (od 1 kwietnia 2022 r. pracownik MUCS w Krakowie). Z otrzymanych wyjaśnień wynika, iż winę za niezakończenie postępowania w terminie wynikającym z art. 68 ust 4a O.p. ponosi były pracownik US w Nowym Targu. Z wyliczeń sporządzonych przez byłego kierownika działu postępowań podatkowych wynikał znaczący niedobór środków finansowych na pokrycie poniesionych przez podatnika w trakcie 2015 r. wydatków w oparciu o przedłożoną dokumentację podatkowo-księgową. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika US, wyliczenia te zostały przekazane mailowo pracownikowi prawdopodobnie w lipcu 2020 r., mimo to pracownik skierował wezwanie do podatnika o złożenie dodatkowych wyjaśnień, w tym wskazanie innych źródeł pokrycia wydatków, dopiero 14.09.2020 r. Odpowiedź na ww. wezwanie została udzielona 02.10.2020 r. (data wpływu do urzędu). Podatnik zakwestionował przesłane mu zestawienie, przedstawiając swoje uwagi ogólne i szczegółowe obliczenia za styczeń 2015 r. Zasadniczym punktem sporu było nieuznanie przez Urząd jako przychodu wpłat gotówkowych, dokonywanych przez podatnika w 2015 roku (39 wpłat) w łącznej kwocie 6.556.170 zł. Wpłaty te podatnik wskazał jako źródło finansowania wydatków, podając, że pochodzą z wpłat gotówkowych za dostawy towarów dla firm węgierskich.

Zastrzeżenia podatnika miały zostać przeanalizowane szczegółowo przez osobę prowadzącą postępowanie, w szczególności dotyczyło to płatności gotówkowych za transakcje WDT na Węgrzech. Pracownik miał również sporządzić tabelę z chronologicznym zestawieniem przychodów i wydatków podatnika, celem ustalenia kwoty przychodu NZP do opodatkowania, czego do końca 2020 r. nie zrobił. Pracownik był często nieobecny w pracy – przebywał na zwolnieniach lekarskich (w okresie od 30.07.2020 r. było to 61 dni zwolnień lekarskich, w tym okres od 12.10 do 24.12.2020 r. z pojedynczymi dniami obecności w pracy), lub na urlopie wypoczynkowym (14.09. do 25.09.2020 r.). Obydwa postępowania zawierały obszerny materiał dowodowy i wymagały wnikliwego zaangażowania, co w przypadku częstej nieobecności pracownika prowadzącego sprawę było utrudnione. Dodatkowo, jesienią 2020 r. znaczny odsetek pracowników urzędu przebywał na zwolnieniach lekarskich lub na kwarantannie, związanych z COVID-19, a urząd był zamknięty dla podatników. W dniu 01.12.2020 r. wysłano do podatnika zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Zawiadomienie zostało odebrane 16.12.2020 r. (doręczenie zastępcze). W dniu 21.12.2020 r. podatnik złożył elektronicznie wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków. Pismo zostało przekazane osobie prowadzącej sprawę w dniu 28.12.2020 r. Następnie w dniu 30.12.2020 r. projekt postanowienia o odmowie przeprowadzenia dowodu został przesłany do kierownika referatu, i wymagał poprawy.

Zastępca Naczelnika US, nadzorujący pion orzecznictwa – końcem roku 2020 na bazie materiału dowodowego oraz uwag przesłanych przez podatnika dokonał szczegółowej weryfikacji operacji z stycznia 2015 r. Osobie prowadzącej sprawę przekazano wytyczne i wskazówki do dalszej analizy. Pracownik prowadzący sprawę wielokrotnie był zobligowany do przedłożenia stosownych wyliczeń, jednak albo ich nie sporządził w wyznaczonym terminie, albo przedłożone wyliczenia były niejasne. Pierwsze rozliczenie przepływów gotówki u podatnika zostało przygotowane przez osobę prowadzącą sprawę

w marcu 2021 r. Rozliczenie samych operacji gotówkowych nie wskazywało na niedobór – wręcz przeciwnie, pracownik obliczył nadwyżkę przychodów nad wydatkami w kwocie ok. 2,1 mln zł. Jednocześnie przygotowana tabela z rozliczeniem przychodów i wydatków podatnika w ujęciu chronologicznym, z uwzględnieniem operacji bankowych, wykazywała ujemne salda na rachunkach bankowym, co wprost wskazywało, że nie jest ona poprawna. Równoległe z prowadzeniem postępowania w zakresie nieujawnionych źródeł za 2015 r. prowadzone było postępowanie w zakresie podatku PPL za 2015 r. W związku z powyższym dokonano wszelkich starań, żeby do 31.12.2020 r. wydać decyzję wymiarową w zakresie podatku PPL. Decyzja ta w dużej mierze przygotowana została przez kierownika referatu SPO-1 Panią Edytę Bekas i tylko wyłącznie dzięki jej osobistemu zaangażowaniu możliwe było zakończenie sprawy w terminie.

Po dacie przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej tj. po 31.12.2020 r. w Referacie SPO-1 skupiano się głównie na postępowaniach zmierzających do wydania decyzji określających bądź ustalających zobowiązania podatkowe. W związku z odejściem z US pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę (z dniem 01.04.2022 r.), aktualnie, w najszybszym jak to możliwe terminie, sprawa ta zostanie przekazana innemu pracownikowi i zostaną poczynione bezzwłoczne kroki do wydania decyzji umarzającej. Należy zauważyć, że sprawa wymaga ponownego przeliczenia, ponieważ zestawienia przygotowane przez poprzedniego prowadzącego budzą poważne wątpliwości.

2) Sprawa 1218-SPO-1.4102.67.2021

Z dokonanych ustaleń wynika, iż organ podatkowy wydał w **dniu 31.08.2021r.** postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2016 rok. Postanowienie zostało doręczone zastępczo w **dniu 16.09.2021 r.** Postępowanie nie zostało zakończone **do końca 2021 roku**, tym samym doszło do przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej (art. 68 ust. 4a O.p.). Pomimo to, postępowanie nie zostało umorzone ze względu na bezprzedmiotowość do dnia zakończenia niniejszej kontroli (14.04.2022 r.).

Podstawą wszczęcia postępowania podatkowego była informacja otrzymana przez Pierwszy Referat Postępowania Podatkowego (SPO-1) w **dniu 06.08.2021 r.** z Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3). Zatem komórka SPO-1 miała **147 dni (4 miesiące i 25 dni)** na wszczęcie postępowania oraz wydanie i doręczenie decyzji ustalającej z tytułu podatku NZP. Na etapie prowadzonego postępowania komórka SPO-1 podejmowała w dniach 04,12,22,29.10.2021 r., 03,05.11.2021 r. i 17.12.2022 r. szereg czynności niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Z ustaleń dokonanych w trakcie postępowania podatkowego wynika, że podatnik jest obywatelem Stanów Zjednoczonych. W Urzędzie brak było informacji dot. dochodów uzyskiwanych przez podatnika, które miałyby wpływ na prawidłowe rozliczenie dokonanych w 2016 r. wpłat gotówkowych na rachunku bankowym, a w konsekwencji przekazanej darowizny na rzecz ojca. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż organ podatkowy w toku postępowania podatkowego podejmował regularnie próby skontaktowania się z podatnikiem lub uzyskania od jego rodziny informacji o miejscu (adresie) jego pobytu. Matka podatnika odmówiła odbierania korespondencji kierowanej do podatnika. W październiku 2021 r. podjęto współpracę z przedstawicielem KAS w Waszyngtonie (pierwszy raz stosowane były procedury współpracy z przedstawicielami KAS). Oficjalnie potwierdzenie obywatelstwa amerykańskiego podatnika i jego adresu pobytu w USA otrzymano 10.11.2021 r. Podatnik pracował w USA i tam uzyskiwał dochody, które potencjalnie mogły być źródłem środków wpłaconych na rachunek bankowy. W dniu 28.10.2021 r. uzyskano z banku szczegółowy wydruk operacji na rachunku bankowym, na podstawie którego ustalono bilans otwarcia,

uzyskano informację o wszystkich operacjach na rachunku bankowym (informacja z GIIF zawierała dane wybiórcze) oraz na podstawie nr systemowych operacji bankowych ustalono inną chronologię zdarzeń niż wstępnie przyjęła komórka analityczna. Ponownie rozliczono przychody i wydatki podatnika w 2016 roku i do wyjaśnienia pozostało źródło pochodzenia dwóch wpłat gotówkowych łącznie na kwotę 244.000 zł (pierwotnie 900.000 zł darowizny dla ojca i 760.000 zł wpłaty gotówkowej). Według wyjaśnień brata podatnika (który dokonywał wpłat gotówkowych na jego konto bankowe) środki te podatnik przekazał w gotówce podczas pobytu w Polsce. Istnieje możliwość, że środki te pochodziły z dochodów uzyskanych w USA, jednak na wezwanie z 17.12.2021 r. podatnik nie udzielił odpowiedzi (przesyłka pocztowa reklamowana). Nie udało się ustalić, czy i w jaki sposób środki te znalazły się w Polsce – weryfikacja w oficjalnych bazach Straży Granicznej i Urzędów Celnych dała odpowiedzi negatywne. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (np. II FSK 1192/09 z 1.12.2010r., I SA/Gd 1340/16 z 31.01.2017 r.), ustalenie obcej rezydencji podatkowej strony w postępowaniu w sprawie nie skutkuje wyłączeniem zastosowania art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2032), a jedynie ogranicza zakres jego zastosowania do dochodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Organ podatkowy nie ustalił żadnych źródeł przychodów ani majątku podatnika na terytorium Polski, wręcz przeciwnie – jego centrum życiowe skoncentrowane jest w USA (rodzina, majątek, dochody). Zatem w stosunku do pierwotnie przewidywanej kwoty nadwyżki wydatków nad przychodami opodatkowanymi lub nieopodatkowanymi na terytorium Polski w wysokości 1.660.000,00 zł do ewentualnego opodatkowania pozostała kwota 244.000,00 zł (o ile podatnik nie wykazałaby, że środki te pochodzą z jego dochodów z USA).

Z powyższego wynika, iż mimo podejmowanych działań nie udało się wydać i doręczyć decyzji ustalającej zobowiązanie w podatku NZP **do 31.12.2021 r.** (art. 68 ust. 4a O.p.). **W zaistniałej sytuacji należało zatem umorzyć postępowanie podatkowe jako bezprzedmiotowe, co nie nastąpiło do czasu zakończenia niniejszej kontroli (14.04.2022 r.).**

Według uzyskanych informacji organ podatkowy nie wydał decyzji o umorzeniu postępowania, ponieważ priorytetem było wydanie innych decyzji wymiarowych w zakresie określenia lub ustalenia zobowiązań podatkowych, w tym zakończenie postępowań, które mogłyby być zagrożone przedawnieniem zobowiązań podatkowych.

Działania Referatu SKA-3 podejmowane w sprawie przed przekazaniem informacji do komórki SPO-1 w celu wszczęcia postępowania podatkowego:

- Dyrektor Izby Administracyjnej Skarbowej w Gdańsku przekazał pismem z dnia 18.12.2019 r. dane osób fizycznych, u których zachodziło prawdopodobieństwo ponoszenia wydatków nieznajdujących pokrycia w uzyskanych przychodach w związku z udzieleniem darowizn środków pieniężnych w kwocie co najmniej 500.000 zł.

W wyniku rozpracowania wstępnego sporządzonego w dniu 28.05.2020 r. stwierdzono, że podatnik poniósł w 2016 roku wydatki nieznajdujące pokrycia w wykazanych źródłach przychodów. Wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających został zaakceptowany przez NUS w Nowym Targu 15.07.2020 r. W dniu 12.08.2020 r. wezwano podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień (wezwanie odebrane dnia 21.08.2020 r.). Mimo prawidłowego doręczenia podatnik nie zgłosił się do Urzędu w wyznaczonym terminie. W dniu 02.09.2020 r. wystosowano ponowne wezwanie do podatnika, które nie zostało odebrane. Jednocześnie w dniu 02.09.2020 r. wpłynęło pismo ojca podatnika, w którym wyjaśnił, że odebrał korespondencję kierowaną do podatnika, który przebywa w USA od 1999 roku. Zgodnie z oświadczeniem ojca, podatnik posiada obywatelstwo amerykańskie,

proceeds in USA firmę i płaci tam podatki. Kilkakrotnie podejmowano próbę ustalenia adresu zamieszkania podatnika podczas rozmów telefonicznych z ojcem, jednak bezskutecznie. W dniu 02.12.2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu wystąpił z wnioskiem do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF) w trybie art.105 ust. 4 ustawy z dnia 01 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. We wniosku zwrócono się o informacje dotyczące środków pieniężnych zgromadzonych na wskazanym rachunku bankowym podatnika i operacji bankowych dokonanych na tym rachunku w 2016 roku. Odpowiedź z GIIF została przesłana do US za pośrednictwem IAS w Krakowie w dniu 11.01.2021r.

W dniu 26.07.2021 r. sporządzono wniosek o wydanie opinii prawnej w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z treścią opinii prawnej z dnia 29.07.2021 r. wydanej przez radcę prawnego podatek podlega ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce i może na nim ciążyć obowiązek zapłaty podatku dochodowego za 2016 r., którego podstawą jest wpłata gotówkowa w wysokości 760.000 zł, w przypadku potwierdzenia, że nie znajdzie ona pokrycia w ujawnionych dochodach. Zatem dopuszczalne jest wszczęcie i prowadzenie wobec podatnika postępowania podatkowego. W dniu **06.08.2021 r.** przekazano informację wewnętrzną do referatu SPO-1 w/m wniosek o wszczęcie postępowania podatkowego za 2016 rok w zakresie opodatkowania przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych.

3) Sprawa 1218-SPO-1.4102.72.2021 oraz

4) Sprawa 1218-SPO-1.4102.71.2021

Ww. sprawy dotyczyły małżeństwa „D.M.G”. Organ podatkowy wszczął postępowania podatkowe **w dniu 26.11.2021 r.** w sprawie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych za 2016 rok (postanowienia o wszczęciu wydano 10.11.2021 r.). Postępowania nie zakończyły się do 31.12.2021 r., tym samym doszło do przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej (art. 68 ust. 4a O.p.). Pomimo to, organ podatkowy nie umorzył postępowań ze względu na bezprzedmiotowość do dnia zakończenia niniejszej kontroli (14.04.2022 r.).

Postępowania podatkowe zostały wszczęte po kontroli podatkowej nr 149599, która trwała od 30.07.2020 r. do 05.10.2021 r. tj. **432 dni (1 rok, 2 miesiące i 6 dni)**, oraz kontroli nr 232933 która trwała od 30.07.2021 r. do 05.10.2021 r., tj. 67 dni (2 miesiące i 6 dni). W wyniku kontroli ustalano kwotę dodatkowego zobowiązania podatkowego z tytułu podatku NZP za 2016 rok w wysokości 722.332,00 zł (VSAN). Akta kontroli zostały przekazane do komórki SPO-1 w dniu 10.11.2022r., która miała **51 dni** (1 miesiąc i 21 dni) na wszczęcie postępowania podatkowego oraz wydanie i doręczenie decyzji ustalającej z tytułu podatku NZP (do 31.12.2021r.).

Przebieg postępowania podatkowego:

- w dniu 29.11.2021 r. skierowano do podatnika zawiadomienie na podstawie art. 200 §1 O.p. (doręczone 14.12.2021 r.),
- w dniu 13.12.2021 r. za pośrednictwem ePUAP wpłynęły od pełnomocnika podatnika do US dodatkowe pisma i dokumenty (wniosek o umożliwienie wglądu w akta sprawy, sporządzenia fotokopii, odniesienia się do zgromadzonego materiału, wnioski dowodowe w postaci aktów notarialnych i dokumentów bankowych),
- w dniu 17.12.2021 r. skierowano wezwanie do uzupełnienia wniosku z dnia 13.12.2021r. (brak pełnomocnictwa) – doręczone podatnikowi w dniu 03.01.2022 r. Dodatkowo wezwanie przesłano ePUAP do pełnomocnika,

- w dniu 28.12.2021 r. wpłynęło do US „wypowiedzenie w sprawie zebranego materiału dowodowego”,
- w dniu 05.01.2022 r. wpłynęło do US pełnomocnictwo szczególne,
- w dniu 28.02.2022 r. wysłano do podatnika i pełnomocnika zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania na 30.06.2022 r.

W ramach swojego umocowania pełnomocnik przedstawił kilka dokumentów, z których wynika, że podatnik wszedł w posiadanie dużej ilości pieniędzy. Oprócz aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości, który nie budził wątpliwości, powołano się na czeki, które Pan G. otrzymał na przełomie 1991 i 1992 roku w wartościach kilku tysięcy dolarów amerykańskich.

Kwestią do wyjaśnienia nadal pozostaje źródło pochodzenia wpłat gotówki do banków, bowiem to z porównania operacji gotówkowych (wpłaty i wypłaty gotówki) pochodzi niedobór wydatków nad przychodami. Podatnik nie wskazuje konkretnych źródeł przychodów w 2016 roku (opodatkowanych czy niepodlegających opodatkowaniu) twierdząc ogólnie, że miał środki na rachunkach bankowych. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika US, organ podatkowy podejrzewa udział podatnika od wielu lat w nielegalnym procederze handlu dewizami w gotówce, na co wskazują jego powiązania z osobą prowadzącą kantor w Nowym Targu, przy czym powiązania te nie mają charakteru oficjalnych transakcji.

Według uzyskanych wyjaśnień na obecnym etapie prowadzonych postępowań brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia czy zawarte w protokołach stanowisko o istnieniu w 2016 r. nadwyżki wydatków nad przychodami jest poprawne oraz jaka jest ewentualnie wysokość tej nadwyżki. Próby wyjaśnienia istniejących w tym zakresie wątpliwości nadal będą podejmowane w trakcie tych postępowań a finalne stanowisko w tym zakresie zostanie zawarte w decyzji umarzającej postępowania z uwagi na przedawnienie prawa do wydania decyzji ustalających. Ponadto jeżeli w toku postępowań zostanie potwierdzone, że podatnik faktycznie prowadził niezgłoszoną do opodatkowania działalność w zakresie obrotu walutami obcymi prawdopodobnym jest również przeprowadzenie postępowania podatkowego w tym zakresie. Ewentualne ustalenia tego postępowania również będą miały wpływ na wysokość wykazanego w protokołach niedoboru.

Wszczęcie postępowań podatkowych poprzedziły działania Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) oraz Działu Kontroli Podatkowej (SKP).

Działania podejmowane w sprawie przez komórkę SKA-3 według przedłożonych wyjaśnień przez NUS w Nowym Targu:

- Dyrektor Izby Administracyjnej Skarbowej w Gdańsku przekazał pismem z dnia 18.12.2019 r. dane osób fizycznych, u których zachodziło prawdopodobieństwo ponoszenia wydatków nieznajdujących pokrycia w uzyskanych przychodach w związku z udzieleniem darowizn środków pieniężnych w kwocie co najmniej 500.000 zł. Centrum Kompetencyjne w Gdańsku wytypowało między innymi podatnika D.G (darowizna 557.800 zł z 2016 r.). Podstawą do działań weryfikacyjnych była informacja, że dokonana w 2016 r. darowizna pieniężna na rzecz syna w kwocie 557.800 zł oraz wykazania w złożonym za ten rok zeznaniu strata z kapitałów pieniężnych w kwocie 1.900.958,33 zł nie znajdują pokrycia w ujawnionych dochodach pp. D. i M. G. W wyniku rozpracowania wstępnego sporządzonego w dniu 30.06.2020 r. stwierdzono, że pp. D. i M. G. ponieśli w 2016 roku wydatki nieznajdujące pokrycia w wykazanych źródłach przychodów. Nadwyżka wydatków nad dochodami na koniec roku 2016 roku wyniosła 2.830.561,20 zł. Analiza przychodów i wydatków za lata wcześniejsze nie pozwalała stwierdzić, aby podatnicy mogli zgromadzić

oszczędności wystarczające do pokrycia powstałego niedoboru. Pan D. G. udzielił w 2016 roku darowizny środków pieniężnych na łączną kwotę 557.800 zł. Podatnik w latach 2004-2016 uzyskiwał przychody (straty) ze sprzedaży pochodnych instrumentów finansowych oraz odsetek od kaucji. Zgodnie ze złożonym zeznaniem PIT-38 za 2016 podatnik wykazał stratę ze sprzedaży pochodnych instrumentów finansowych oraz odsetek od kaucji w wysokości 1.900.958,33zł.

W związku z powyższym NUS w Nowym Targu zaakceptował w dniu 06.07.2020 r. wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej w ww. zakresie.

Działania podejmowane w sprawie przez komórkę kontroli podatkowej SKP według przedłożonych wyjaśnień NUS w Nowym Targu:

Kontrola w zakresie opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych pp. D. i M. G. za rok 2016 została podjęta bez zbędnej zwłoki w dniu 30 lipca 2020 roku.

Z uwagi na zagrożenie związane z COVID-19 kontrole wszczęto po zgłoszeniu się kontrolowanego w siedzibie urzędu skarbowego. W dacie wszczęcia kontroli po zapoznaniu się z przedmiotem kontroli na ustne wezwanie kontrolujących Pan D. G. zobowiązał się do przedłożenia kontrolującym w przeciągu ok. 2 tygodni historii posiadanych w objętym kontrolą okresie rachunków bankowych. Zobowiązania tego nie dotrzymał, po upływie wskazanego okresu w rozmowie z kontrolującym oświadczył, że nie dostarczy żadnych rachunków (adnotacja z dnia 17 sierpnia 2020 r.).

W związku z powyższym przygotowano wezwania do 2 banków w celu przedłożenia posiadanych rachunków bankowych, papierów wartościowych. Wezwania wysłano w dniu 07.09.2020 r. Odpowiedzi na wezwania wpłynęły w dniach 28 września 2020 r., oraz 19 i 20 października 2020 r. Po analizie otrzymanych odpowiedzi 13 listopada 2020 r. skierowano do banków ponowne wezwania celem uzupełnienia otrzymanych informacji. Dodatkowe informacje z banków otrzymano w dniach 3, 11 i 28 grudnia 2020 r. Z przekazanej informacji wynikało, że podatnik wykazywał bardzo dużą aktywność dokonując wielu operacji zarówno za pośrednictwem systemu bankowego, jak również poza nim. Pozyskana z banków dokumentacja była bardzo obszerna i obejmowała dane łącznie ze 167 rachunków bankowych, na których przeprowadzono blisko 11 tysięcy operacji bankowych. Obszerność dokumentacji oraz jej forma pierwotnie praktycznie uniemożliwiała sprawne przeprowadzenie jej szczegółowej analizy, zatem w pierwszej kolejności kontrolujący przeprowadzili analizę w formie uproszczonej podejmując próbę rozliczenia całego 2016 r. z wyłączeniem chronologii. Dokonana tą metodą analiza nie potwierdziła hipotez zawartych we wniosku o przeprowadzenie kontroli oraz będącym jego podstawą piśmie DIAS w Gdańsku, bowiem dokonana darowizna jak i poniesiona strata z kapitałów pieniężnych znajdowały swoje pokrycie w spadku salda na posiadanych rachunkach bankowych. Spadek poziomu tych zasobów w 2016 r. przewyższał ujawnione wydatki za ten okres. Dokonane ustalenia potwierdzały, że podatnik już w przeszłości dysponował znacznymi zasobami pieniężnymi zdeponowanymi w systemie bankowym. Stanowisko potwierdzające powyższe okoliczności zawarte zostało w pierwotnym projekcie protokołu kontroli sporządzonym przez kontrolujących na początku maja 2021 r. Przesłany projekt nie znalazł jednak akceptacji osób nadzorujących pracę kontrolujących, o czym zostali oni bezzwłocznie poinformowani. W szczególności zastrzeżenia dotyczyły formy protokołu, która nie korelowała z wymogami określonymi w rozdziale 5a ustawy o PIT, w tym w szczególności konieczności rozliczenia analizowanego okresu w ujęciu chronologicznym. Znowelizowany przez kontrolujących, a przesłany w dniu 19 maja 2021 r. do osób nadzorujących obszar kontroli, projekt protokołu (wskazujący na brak nieprawidłowości) również nie usuwał m.in. najważniejszej wadliwości w postaci braku

analizy w ujęciu chronologicznym (która na tym etapie wydawała się praktycznie niemożliwa do przeprowadzenia z uwagi na obszerność dokumentacji). W tym samym dniu odbyła się kolejna narada robocza, w której uczestniczyli oprócz kontrolujących również kierownik SKP oraz zastępcy naczelnika. Wnioski z tego spotkania oraz analizy projektu protokołu przekazano kontrolującym tego samego dnia drogą mailową. Równolegle w dniu 19 marca 2021 r. wysłano do Pana D. G. wezwanie o udzielenie informacji m.in. dotyczących posiadania w innych bankach rachunków, zakresie jego aktywności w tym wskazanie celu jakiemu służyły dokonywane wpłaty i wypłaty gotówkowe, wskazanie innych źródeł dochodów oraz informacji o poniesionych wydatkach załączając druk oświadczenia celem jego wypełnienia. W związku z brakiem odbioru pisma w dniu 8 czerwca 2021 r. wysłano ponownie wezwanie. W dniu 17 czerwca 2021 r. otrzymano odpowiedź kontrolowanego na powyższe wezwanie. W dniu 5 października 2021 r. po rozmowach telefonicznych przeprowadzonych przez kontrolującego w dniach 17 i 19 sierpnia 2021 r. (adnotacje w aktach) Pan D. G. przesłał dodatkową informację o posiadaniu przez niego skrytki sejfowej w banku. Równolegle pracownicy prowadzący kontrolę przy wsparciu innych osób podejmowali stałe próby modyfikacji pozyskanych z banków danych do postaci umożliwiającej automatyzację analizy. Problemem były zarówno obszerność pozyskanego materiału jak i jego zgrupowanie w bardzo wielu odrębnych plikach prezentujących dane w różnych formach graficznych. Problemy te udało się rozwiązać ze znaczną zwłoką, a nastąpiło to dopiero na początku czerwca 2021 r. Ponieważ opis części operacji na rachunkach bankowych nie był w ocenie kontrolujących jednoznaczny w dniu 16 czerwca 2021 r. wysłano do banku kolejny wniosek o ścisłe określenie typów i rodzaju operacji co umożliwiłoby kwalifikację ich wpływu na rozliczenie podatku. W dniu 5 lipca 2021 r. uzyskano z banku odpowiedź na powyższe zapytanie. Dopiero na tym etapie analiza przeprowadzona przy wykorzystaniu funkcjonalności „tabel przestawnych” EXCEL uwzględniająca chronologię przychodów i wydatków ujawniła niedobór mogący skutkować opodatkowaniem. Prezentowane w tej formie dane były przedmiotem dalszej analizy, a płynące z niej wnioski ulegały modyfikacjom, jednakże wobec zbliżającego się przedawnienia terminu do wydania ewentualnej decyzji wobec bardzo ograniczonej aktywności podatnika po kolejnych naradach roboczych pomimo istniejących wątpliwości co do stwierdzonej formy aktywności podatnika podjęto decyzję o dążeniu do możliwie szybkiego zakończenia kontroli w oparciu o dotychczasowe ustalenia. Analizowano możliwość zakończenia kontroli bez jednoczesnego przeprowadzenia kontroli u małżonki kontrolowanego, jednakże wobec konieczności weryfikacji również tego podmiotu, który w 2016 r. prowadził działalność gospodarczą podjęta została decyzja o przeprowadzeniu weryfikacji aktywności małżonki również w drodze kontroli podatkowej. Kontrola u Pani M. G. została wszczęta w dniu 30 lipca 2021 r. a kończący ją protokół został doręczony w dniu 5 października 2021 r. W tym samym dniu doręczono protokół kontroli również Panu D. G. Kontrole przeprowadzone zostały przy niewielkim udziale stron, które ograniczyły się jedynie do udzielania lakonicznych informacji, a planowane z ich udziałem czynności nie doszły do skutku czego wskazywanym powodem była pandemia COVID lub planowany zabieg chirurgiczny. Wobec konieczności ustosunkowania się do dostarczonych do siedziby Urzędu w dniu 25 października 2021 r., a złożonych przez powołanego w dniu 14 października 2021 r. pełnomocnika zastrzeżeń do protokołu kontroli (co nastąpiło pismem z dnia 8 listopada 2021 r.) akta kontroli przekazano do komórki wymiarowej w dniu 10 listopada 2021 r. Reasumując, kontrola prowadzona u Pana D. G. pomimo że trwała kilkanaście miesięcy nie była prowadzona w sposób przewlekły. Należy również wskazać, że czynności prowadzone były w czasie pandemii koronawirusa i kilku zmian organizacyjnych w Urzędzie. Czynniki te w sposób pośredni miały wpływ na prowadzone

działania i nie zawsze były one pozytywne. W kwestii organizacyjnej z powodu choroby, w momencie wszczęcia kontroli, nieobecny był w pracy Zastępca Naczelnika, od wielu lat nadzorujący pion kontroli podatkowej. Ostatecznie w miesiącu październiku 2020 r. na tym stanowisku nastąpiła zmiana i pionowi temu przywrócono dotychczasowe wsparcie organizacyjne i merytoryczne. Nie bez znaczenia w tym okresie były również liczne nieobecności kierownika, spowodowane zwolnieniami lekarskimi.

Na to nakładała się sytuacja pandemiczna, która jesienią 2020 roku dla US w Nowym Targu była szczególnie dotkliwa. Od końca września do listopada 2020 r. bardzo znaczna ilość pracowników US była nieobecna w pracy z powodu choroby, a US z powodu pandemii, decyzją DIAS, był najdłużej nieczynnym urzędem dla obsługi bezpośredniej w województwie małopolskim. Aby terminowe zadania były realizowane i została zachowana ciągłość pracy urzędu, między innymi pracownicy kontroli wspierali inne obszary pracy US, co niestety miało przełożenie na wyniki w obszarze kontroli. Jednak, pomimo trudnej sytuacji organizacyjnej i kadrowej zadania kontrolne były wykonywane, a okresowo wyniki były monitorowane. Podkreślenia wymaga fakt, że w tamtym okresie jednym z najważniejszych celów US było dbanie o bezpieczeństwo i zdrowie pracowników (organizowanie pracy zdalnej, wydzielanie stref w budynku, przeprowadzanie wspólnie z SANEPID-em wymazów pracowników, udzielanie urlopów). Podkreślić należy, że uzasadnieniem długiego czasu realizacji kontroli u pp. G. ponadto był jej skomplikowany charakter. W szczególności w jej toku koniecznym było przeprowadzenie szczegółowej analizy uzyskiwanych przychodów i ponoszonych wydatków z uwzględnieniem ich chronologii. Bardzo duża aktywność podatnika w zakresie operacji realizowanych w ramach systemu bankowego istotnie utrudniała przeprowadzenie tej analizy. Niska szczegółowość danych, przy jednoczesnym niewielkim udziale podatnika w kontroli na jej etapie, nie umożliwiła jednak usunięcia wszystkich istniejących wątpliwości. W szczególności nie udało jednoznacznie wyjaśnić charakteru aktywności podatnika zarówno w części dotyczącej operacji realizowanych z wykorzystaniem systemu bankowego jak i operacji poza tym systemem, czego odzwierciedleniem są operacje gotówkowe. Powyższe, wobec zbliżania się terminu przedawnienia prawa do wydania decyzji za 2016 r., skutkowały koniecznością pilnego zakończenia kontroli w oparciu o niepełny obraz aktywności podatnika. Działanie takie w zamierzeniu miało umożliwić kontynuowanie weryfikacji w toku postępowania podatkowego. W związku z powyższym również zawarte w treści protokołu ustalenia należy kwalifikować jako wstępne.

W szczególności uzasadnieniem takiego stanowiska jest to, że znane organowi wydatki były znacznie niższe od mającego w 2016 r. spadku stanu środków na rachunkach bankowych, co wobec wskazanego wyżej sposobu analizy w przypadku wadliwej kwalifikacji wpływu poszczególnych operacji na rozliczenie w PIT, może prowadzić do wniosków odmiennych od wskazanych w protokole. Zauważyć ponadto należy, iż do realizacji zadania delegowano trzyosobowy zespół pracowników o teoretycznie najwyższych kwalifikacjach, a przebieg kontroli był stale monitorowany. W toku kontroli wielokrotnie miały miejsce spotkania robocze, w których oprócz kontrolujących uczestniczyli również kierownik komórki SKP oraz naczelnicy, w toku których konsultowano kierunki i formę dalszej analizy, czego potwierdzeniem jest m.in. obszerna dokumentacja mailowa. Jak wyżej wskazano problemem jednak była konieczność analizy obszernego materiału dowodowego pochodzącego z banków, a przekazanego w formie pierwotnie uniemożliwiającej jej zautomatyzowanie. Jak wskazano wcześniej dopiero odpowiednia modyfikacja tych danych, co nastąpiło dopiero w miesiącu czerwcu 2021 r., umożliwiła automatyzację analizy danych i po raz pierwszy w okresie trwania kontroli ujawniono prawdopodobieństwo powstania niedoboru skutującego ewentualnym opodatkowaniem. Jak wskazano wcześniej również ta analiza została oparta o przyjęte uproszczenia zatem zawarte w protokole ustalenia nie

mogą mieć charakteru ostatecznego. Potwierdzeniem tej ewentualności jest fakt, że podobną aktywność Pana D. G. stwierdzono również w przeszłości (czynności sprawdzające oraz prawdopodobnie kontrola skarbową UKS.N.09.424-19/06) i nie skutkowało to wymiarem podatku. Zatem w przypadku pozyskania dodatkowych dowodów, w tym w wyniku ewentualnej większej aktywności podatnika w toku postępowania podatkowego, również w rozliczeniu za 2016 r. nie można takiej sytuacji wykluczyć.

Z regulacji wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanej jednostce w latach 2015 – 2022, mianowicie *Instrukcji w sprawie zasad i organizacji rozpoznawania spraw dotyczących przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych* z 28 kwietnia 2015 r., 29 września 2017 r., 29 grudnia 2020 r., wynika, iż prowadzenie postępowań weryfikacyjnych i czynności sprawdzających z zakresu nieujawnionych źródeł dochodów należy do zadań Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3). Typowanie spraw do rozpracowania następuje poprzez generowanie z aplikacji DWP raportów zbiorczych oraz raportów indywidualnych. Raporty zbiorcze generowane są przez kierownika Referatu SKA-3 w oparciu o aplikację DWP według zatwierdzonych kryteriów selekcji:

- za poprzedni rok podatkowy – po przemigrowaniu do bazy aplikacji DWP danych ze wszystkich zeznań podatkowych dotyczących roku poprzedniego wraz z ich korektami, nie poniżej jednak niż do dnia 15 sierpnia,
- za wcześniejsze lata podatkowe – w innych, ustalonych wewnętrznie terminach.

Z uzyskanych informacji wynika, iż w kontrolowanej jednostce były generowane raporty za lata 2015-2020 pod kątem przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych:

- w przypadku sprawy 1218-SPO-1.4102.5.2020 podatnik wystąpił w raportach jednorazowo za 2015 rok z niedoborem **710.269 zł** (w pozostałych latach nie wystąpił na raportach),
- w przypadku sprawy 1218-SPO-1.4102.67.2021 podatnik wystąpił w raportach jednorazowo za 2016 rok z niedoborem **1.121.834 zł**,
- w przypadku spraw 1218-SPO-1.4102.71.2021 oraz 1218-SPO-1.4102.72.2021 – podatnicy D. i M. G. wystąpili na raportach za 2015 rok z niedoborem **po 1.505.153 zł**, za 2016 rok z niedoborem **1.121.834 zł**, za 2018 rok z niedoborem **364.510 zł** (D.G.), za 2020 rok z niedoborem **1.471.067 zł** (D. G.). Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika Działu ds. Ujawniania i Opodatkowania Nieujawnionych Źródeł Przychodów IAS w Gdańsku przekazaną za pośrednictwem pracownika Piątego Referatu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK1-5) MUCS w Krakowie wobec konieczności realizacji dużej ilości spraw z przedmiotowego zakresu zleconych bezpośrednio przez CK NZZP w Gdańsku odstąpiono od tworzenia planu za 2020 r.

Podatnik D. G. wystąpił w analizach grupowych za lata 2015, 2016, 2018 i 2020. Podmiot ten nie został jednak pierwotnie zakwalifikowany do dalszych czynności weryfikacyjnych za 2015 i 2016 rok, co nastąpiło dopiero w ramach planowania czynności dot. 2018 r. Podstawą ujęcia podmiotu w planie była informacja z CK NZZP Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (pismo z 18.12.2019 r.) zobowiązująca do szczegółowej weryfikacji za 2016 r.

Ustalenia dotyczące przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w Referacie SPO-1 w okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 10 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, Naczelnik US przeprowadza kontrolę funkcjonalną nie rzadziej niż raz na pół roku, natomiast kierownicy komórek organizacyjnych nie rzadziej niż raz na kwartał.

Po przeanalizowaniu sprawozdań z kontroli funkcjonalnych (w SyKaP) stwierdzono, że kierownik SPO-1 - Pierwszego Referatu Postępowania Podatkowego, Pani Edyta Bekas przeprowadziła w 2021 r. po jednej kontroli w każdym kwartale.

1. W dniu 25.03.2021 r., w zakresie terminowości realizowania spraw za okres od 01.01.2021 r. do 31.03.2021 r.

Kontrolą objęto zakres postępowań podatkowych prowadzonych w referacie SPO-1 (bez uwzględnienia karty podatkowej i działów specjalnych produkcji rolnej). W I kwartale 2021 r. wszczęto 57 postępowań podatkowych w tym – w zakresie PIT, PPR – 6; VAT – 51 (sprawy dot. przekazanie środków z rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy). Dla spraw w toku na dzień 29.03.2021 r., zarówno wszczętych w pierwszym kwartale 2021 roku jak i wcześniej nie upłynęły terminy ich załatwienia. W każdym przypadku wysłane zostały w odpowiednim czasie zawiadomienia z art. 140 O.p. Sprawy dot. przekazywania środków z rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy załatwiane są na bieżąco.

Dokonano również analizy postępowań podatkowych trwających pow. 6 miesięcy. Spraw takich jest 7, a dotyczyły 6 podatników. Dotyczy to następujących postępowań:

- 1218-SPO-1.4103.5.2020,
- 1218-SPO-1.4103.10.2020,
- 1218-SPO-1.4103.3.2020,
- 1218-SPO-1.4103.9.2020,
- 1218-SPO-1.4103.1.2020,
- 1218-SPO-1.4102.10.2020,
- 1218-SPO-1.4102.1.2020.

W stosunku do wszystkich wymienionych postępowań przygotowywane były projekty decyzji wymiarowych. Postępowania te wymagają uzupełniania zebranego materiału dowodowego poprzez uzupełnianie dokumentów, przesłuchania świadków itp. Nie stwierdzono beczynności w prowadzonych postępowaniach. Długi czas trwania postępowań znajduje uzasadnienie w dokumentacji znajdującej się w aktach.

Brak nieprawidłowości oraz brak zaleceń pokontrolnych.

Kontrolujący ustalili, że na dzień zakończenia niniejszej kontroli (14.04.2022 r.), stan spraw objętych kontrolą funkcjonalną przedstawia się następująco:

- 1218-SPO-1.4103.1.2020 – decyzja została wydana 30.03.2022 r.,
- 1218-SPO-1.4103.3.2020 – decyzja została wydana 31.05.2021 r.,
- 1218-SPO-1.4103.5.2020 – decyzja została wydana 31.03.2022 r.,
- 1218-SPO-1.4103.9.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.**,
- 1218-SPO-1.4103.10.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.**,
- 1218-SPO-1.4102.1.2020 – decyzja została wydana 30.06.2021 r.,
- 1218-SPO-1.4102.10.2020 – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.**

2. W dniu 30.06.2021 r. w zakresie przeglądu uprawnień do systemów informatycznych za okres 01.04.2021 r. – 30.06.2021 r.

Po weryfikacji stwierdzono, że pracownicy posiadają wszystkie niezbędne uprawnienia do systemów informatycznych pozwalających na realizację powierzonych im zadań. Nie stwierdzono przypadków, w których pracownik posiadałby nieuprawniony dostęp do jakiegokolwiek systemu.

Brak nieprawidłowości oraz brak zaleceń pokontrolnych.

3. W dniu 29.09.2021 r. w zakresie zabezpieczenia dokumentów.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 29.09.2021 r. o godz. 15:25. Kontrolą zostały objęte pokoje zajmowane przez pracowników komórki SPO-1 tj. pokoje o numerach 205, 206, 207 i 209. W wyniku kontroli stwierdzono, że w każdym pokoju szafy metalowe oraz biurka były zamknięte. Klucze od szaf oraz od biurek były schowane. Na biurkach nie znajdowały się żadne dokumenty, za wyjątkiem pokoju 207. Jednak po przeglądnięciu tych dokumentów stwierdzono, że nie stanowiły one tajemnicy skarbowej.

Brak nieprawidłowości oraz brak zaleceń pokontrolnych.

4. W dniu 28.12.2021 r. w zakresie nadzoru nad realizacją zadań w komórce za okres 01.10.2021-31.12.2021 r.

Kontrolą objęto terminowość załatwiania spraw w komórce SPO-1 w oparciu o sprawy zarejestrowane w SZD. Nie stwierdzono spraw przeterminowanych. Sprawy w toku dotyczą:

- 1) trwających postępowań podatkowych
- 2) spraw toczących się w sądach – skargi na decyzje wydane przez US w Nowym Targu, Naczelnika MUCS czy Dyrektora UKS- stare sprawy,
- 3) spraw dot. sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat od daty nabycia – czynności sprawdzające (ilość zarejestrowanych spraw w okresie od 1.10.2020 r. do 29.12.2021r. 376 z czego sprawy w toku 169 spraw). Ilość spraw wynika z faktu, iż weryfikacja jest możliwa dopiero po upływie terminu na wydatkowanie przychodu ze zbycia na własne cele mieszkaniowe - tj. 3 lat - dotyczy przychodów uzyskiwanych od 2018 r. Wcześniej były to 2 lata.

Odnosnie postępowań podatkowych wymiarowych na dzień 28.12.2021 r. to spraw w toku było 28 z czego 3 zawieszono. Dla wszystkich spraw trwających powyżej 2 miesięcy wyznaczony został nowy termin załatwienia sprawy - wysłano do podatników zawiadomienia zgodnie z art. 140 O.p. Nie stwierdzono przypadków występowania bezczynności pracowników w prowadzonych postępowaniach.

Szczegółowej analizie poddano postępowania podatkowe trwające powyżej 6 miesięcy.

- 1218-SPO-1.4103.5.2020 – bardzo obszerny materiał dowodowy, analiza i obliczanie faktycznej sprzedaży na podstawie wydruków, paragonów i kwitów z 8 kas fiskalnych za 11 miesięcy w rozbiciu na dzienną sprzedaż - wysłano zapoznanie, w przygotowaniu projekt decyzji. Sprawa skomplikowana, wielowątkowa.
- 1218-SPV1.4103.21.2019 – bardzo obszerny materiał dowodowy, utrudniony kontakt z podatnikiem, wysyłane wezwania o dostarczanie dokumentów i złożenie wyjaśnień - brak reakcji ze strony podatnika. Sprawa skomplikowana, wielowątkowa. Przygotowywanie danych do decyzji.
- 1218-SPV-1.4103.80.2020 – wnioskowana przez podatnika nadpłata uzależniona jest od zakończenia prowadzonego wobec niego postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT za 1,2,3 i 4 kwartał 2019 r. – nr post. 1218-SPO-1.4103.97.2021.
- 1218-SPV-1.4103.87.2020 – sprawa skomplikowana, wielowątkowa. Wysłano zapoznanie. Przygotowany projekt decyzji.

- 1218-SPO-1.4103.97.2021 – obszerny materiał dowodowy, konieczność uzupełnienia materiału dowodowego - wysłano wezwanie do podatnika o dostarczenie dokumentów.
- 1218-SPO.1.4102.10.2020 – obszerny materiał dowodowy, sprawa skomplikowana i wielowątkowa. Utrudniony kontakt z podatnikiem. Brak reakcji na wezwania odnośnie dostarczania dokumentów i składania wyjaśnień. Wysłano podatnikowi wezwanie na przesłuchanie w charakterze świadka - podatnik nie stawił się na przesłuchanie. Konieczność wysłania ponownego wezwania.
- 1218-SPO-1.4102.22.2021 – sprawa skomplikowana, wielowątkowa. Wysłano zapoznanie. Przygotowany projekt decyzji.
- 1218-SPO-1.4102.23.2021 – sprawa skomplikowana, wielowątkowa. Wysłano zapoznanie. Przygotowany projekt decyzji.
- 1218- SPO-1.4102.63.2021 – bardzo obszerny materiał dowodowy, analiza i obliczanie fatycznej sprzedaży na podstawie wydruków, paragonów i kwitów z 8 kas fiskalnych za 11 miesięcy w rozbiciu na dzienną sprzedaż - wysłano zapoznanie, w przygotowaniu projekt decyzji. Sprawa skomplikowana, wielowątkowa, w przygotowaniu protokół badania ksiąg.
- 1218-SPO-1.4102.48.2020 – brak kontaktu z podatnikiem, przebywa w USA. Wysłano wezwanie o przedstawienie certyfikatu rezydencji. Brak potwierdzenia doręczenia, złożono reklamację na pocztę.
- 1218-SPO-1.4103.104.2021 – sprawa skomplikowana i wielowątkowa. Prowadzenie kontroli przez MUCS – konieczność skompletowania brakującej dokumentacji. Wysłano wezwanie o dostarczenie brakujących dokumentów.
- 1218-SPO-1.4103.108.2021 – przygotowany projekt decyzji.
- 1218-SPO-1.4102.64.2021 – przygotowany projekt decyzji w czytaniu.
Brak nieprawidłowości oraz brak zaleceń pokontrolnych.

Kontrolujący ustalili, że na dzień zakończenia niniejszej kontroli, stan spraw objętych kontrolą funkcjonalną przedstawia się następująco:

- 1218-SPV-1.4103.21.2019 – aktualny nr sprawy to 1218-SPO-1.4103.10.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4103.5.2020 – decyzja została wydana 31.03.2022 r.,
- 1218-SPV-1.4103.80.2020 – aktualny nr sprawy to 1218-SPO-1.4103.9.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPV-1.4103.87.2020 – aktualny nr sprawy to 1218-SPO-1.4103.1.2020 – decyzja została wydana 30.03.2022 r.,
- 1218-SPO-1.4103.97.2021 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4103.104.2021 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4103.108.2021 – sprawa w toku – **zawieszenie biegu przedawnienia z dniem 20.09.2020 r.**
- 1218-SPO.1.4102.10.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4102.48.2020 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4102.22.2021 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4102.23.2021 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2026 r.,**
- 1218- SPO-1.4102.63.2021 – sprawa w toku – **termin przedawnienia 01.01.2025 r.,**
- 1218-SPO-1.4102.64.2021 – sprawa w toku – **zawieszenie biegu przedawnienia z dniem 20.09.2020 r.**

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1) Podjąć działania zmierzające do zakończenia 4 postępowań podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych od przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych w przypadku których doszło do przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej (art. 68 ust. 4a O.p.). W przyszłości podejmować działania w przedmiotowym zakresie z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, tak aby zminimalizować ryzyko przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej w przedmiotowym podatku. Komórka postępowań podatkowych powinna dysponować odpowiednim czasem, tak aby istniała realna możliwość przeprowadzenia postępowania, wydania decyzji oraz jej doręczenia przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Postępowania dotyczące przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych należą często do szczególnie trudnych i długotrwałych. W związku z tym w przypadkach spraw szczególnie skomplikowanych, wymagających specjalistycznej wiedzy i zaangażowania niewspółmiernych sił i środków w stosunku do możliwości organu podatkowego należy rozważyć ich przekazanie do MUCS w Krakowie.

2) Podejmować czynności sprawdzające dotyczące rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych w związku ze sprzedażą nieruchomości przed upływem pięciu lat od jej nabycia, bez zbędnej zwłoki w celu uniknięcia późnego terminu wszczynania postępowań podatkowych i związanego z tym ryzyka przedawnienia zobowiązań podatkowych. Czynności takie powinny być uruchamiane od razu po upływie 3 lat licząc od końca roku kalendarzowego, kiedy miało miejsce zbycie nieruchomości, w sytuacji gdy podatnik w pierwotnym zeznaniu wykazał dochód zwolniony, tzn. że zamierzał wydać uzyskany przychód na własne cele mieszkaniowe, i nie zapłacił podatku i nie złożył korekty zeznania.

3) Kierować zawiadomienia/wnioski do komórek właściwych do prowadzenia postępowań przygotowawczych w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa/przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym, tak aby postępowania przygotowawcze nie były wszczynane w terminie późniejszym niż 6 m-cy przed upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Pozwoli to na uniknięcie ewentualnego zarzutu instrumentalnego wszczynania postępowań karnych skarbowych w celu zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (Uchwała NSA o sygn. akt I FPS 1/21 z 21 maja 2021 r.).

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, w terminie do dziewięciu miesięcy, licząc od dnia otrzymania wystąpienia

pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Bożena Drabik

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/